

# Capacity building voor sitebeheerders

Presentatie: Koosje Spitz (Nationale UNESCO Commissie)

# Een gezamenlijk initiatief

Samenwerkingsverband tussen de RCE, Agentschap Onroerend Erfgoed Vlaanderen en de Vlaamse en Nederlandse UNESCO Commissies

Verder uit te werken met Stichting Werelderfgoed NL en de Vlaamse Werelderfgoederen

# Achtergrond

- ▶ Zesjaarlijkse Periodieke Rapportage aan UNESCO
- ▶ Europees Actieprogramma: verantwoordelijkheid instandhouding van en communicatie over werelderfgoederen verder verbeteren
- ▶ 18 mei 2015 Vlaams-Nederlandse uitwisseling in Antwerpen
- ▶ 20 September in Brussel en 5 oktober in Kinderdijk
- ▶ Aanbeveling actieprogramma: Verschillende aanbevelingen en actiepunten

Specifieke aandacht naar: ontwikkelen van systemen voor training op het gebied van kennis en vaardigheden **‘capacity building voor site managers’**

- ▶ Vlaams-Nederlandse focus: bewustwording van werelderfgoedstatus en vergroten van kennis en vaardigheden voor het beheer

# Enquête: een eerste indruk

- ▶ NL respons: 8 van de 10 werelderfgoederen, 1 kandidaat-werelderfgoed, 4 van de 9 RCE-accounthouders, 1 overig.
- ▶ VL respons: 5 werelderfgoederen, 1 van 3 kandidaat-werelderfgoederen en 3 erfgoedconsulenten.
- ▶ Vragen over verwachtingen UNESCO, informatievoorziening procedures, kennisoverdracht en de vorm van een training.

Een greep uit de vragen en  
antwoorden

The background features abstract, overlapping geometric shapes in various shades of blue, ranging from light sky blue to deep navy blue. The shapes are primarily triangles and polygons, creating a dynamic, layered effect. The overall composition is clean and modern, with the text positioned on the left side against a white background.

# *Weet je wat UNESCO van je verwacht?*

NL:

- ▶ Verwachtingen van UNESCO zijn op grote lijnen bekend
- ▶ Uitdagingen op het gebied van overbrengen OUV in communicatie naar stakeholders
- ▶ Bestuurders vaak geen helder beeld van verplichtingen werelderfgoedstatus
- ▶ Behoefte aan specifieke kennis, begrippenkader UNESCO en algemene informatie over OUV en concept werelderfgoed

VL:

- ▶ Wel of juist helemaal niet duidelijk. Bijv. wat is de verhouding tussen Vlaamse regelgeving, Belgische initiatieven vs. UNESCO Werelderfgoed.

# *Waar wordt momenteel informatie over verdragsverplichtingen gehaald*

- ▶ Met name nationale focal points en internationale UNESCO website
- ▶ De operational guidelines in zeer beperkte mate een informatiebron

NL werelderfgoederen halen ook veel kennis uit samenwerking met andere werelderfgoederen.

# *Managementplannen aanwezig?*

- ▶ NL sites: alle 10 de werelderfgoederen hebben een management plan gereed en vastgesteld
- ▶ VL sites: slechts een klein aantal werelderfgoederen heeft een plan. Recente regelgeving stimuleert dit wel.



# *Praktische training gericht op verbetering kennis en vaardigheden, nuttig?*

- ▶ Merendeel: Ja nuttig (7x)
- ▶ Wel afhankelijk van de insteek (4x)
- ▶ Nee (4x), tenzij direct inspelen op ‘issue’, bijvoorbeeld op politiek niveau of m.b.t. site management
- ▶ Nut: kennis inzetten om verbeteringen mogelijk te maken of het krijgen van ‘tools’ en ervaringen van bijv. andere buitenlandse sites, omgang met stakeholders
  
- ▶ In Vlaanderen vinden de beheerders een training zeker nuttig. Bijvoorbeeld om bestuur te overtuigen van onderhoud gebouw en ingewikkelde behoudsproblematiek.

# *Aspecten waar de training aandacht aan zou moeten besteden?*

- ▶ Verplichtingen vanuit UNESCO
- ▶ Van groot naar klein en handvatten geven voor specifieke problemen
- ▶ Praktische gerichte opleiding met concrete voorbeelden
- ▶ Communicatiestrategiën
- ▶ Andere thema's: participatie lokale stakeholders, PR en marketing, operationalisering OG, verbetering beveiliging, HIA's, financiering, achtergrond internationale verdragen

# Interessante overige conclusies training (1)

- ▶ Het merendeel geeft voorkeur aan **kennisuitwisseling met collega-beheerders** of in combinatie met **‘experts’** van buitenaf.
- ▶ **Realistische voorbeelden, best-practices** en **ervaringen** staan voorop en het liefst projecten waar sites zich mee kunnen vergelijken.
- ▶ Nederlandse sitebeheerder kennen elkaar al redelijk goed mede dankzij Stichting Werelderfgoed NL. In Vlaanderen mist zo een **overkoepelende structuur**.
- ▶ Merendeel in beide landen staat positief tegenover een **Nederlandstalige website** met informatie ter versterking van beheer.

# Interessante overige conclusies training (2)

- ▶ Een training helpt sites om elkaar onderling beter te leren kennen. Nederlanders willen graag de **banden met België** aan halen en meer voor elkaar kunnen betekenen. De Vlaamse partners zijn ook geïnteresseerd, maar prefereren een korte reistijd.
- ▶ Een training **bij een werelderfgoed op locatie, goed bereikbaar met een informeel component.**
- ▶ In Vlaanderen gaan de meeste stemmen op voor een meerjarig programma met een- of meerdaagse bijeenkomsten, gekoppeld aan een ander thema. In Nederland scoorde een eenmalige bijeenkomst van één of meerdere dagen met eventueel een terugkomdag het hoogst.

# Vragen of opmerkingen?

Graag horen we of jullie vragen, opmerkingen of aanbevelingen hebben wat betreft dit gezamenlijke initiatief.

**Feedback is welkom!**

# Hoe nu verder?

- ▶ Enquête resultaten verder verwerken
- ▶ Begin 2017 voorleggen strategie
- ▶ Voorjaar 2017 verder uitrollen plan